

Винфрид Шнайдер-Детерс

Доктрина Путина – конец европейской безопасности¹

I. Победа «Евро-Майдана» – геополитическое поражение Путина

Путинская мечта: геополитический проект «Евразийский Союз»

Владимир Путин считает создание «*Евразийского* Союза» делом всей своей жизни, с которым он хочет войти в историю. Эта имитация Европейского Союза – после запланированного на 1 января 2015 года преобразования трехстороннего «Таможенного Союза»², созданного 1 января 2010 года Россией, Беларусью и Казахстаном, в «Евразийский Экономический Союз» – больше не является видением, а реальным планом. Однако, без интеграции Украины в этот проект путинский «Евразийский Союз» был бы неполноценным. С кандидатами на вступление – Арменией, Киргизстаном и Сирией (!) – образование не получает желаемый геополитический и геоэкономический вес, который Путин хочет обеспечить своему полюсу в многополярном мировом порядке.

За российский спасательный кредит в размере пятнадцати миллиардов американских долларов Путин в результате нескольких тайных встреч «убедил» бывшего украинского президента Януковича не подписывать с Европейским Союзом, как планировалось, в конце ноября 2013 года в Вильнюсе уже парафированное в первом полугодии 2012 года Соглашение об ассоциированном членстве в ЕС. Предусмотренное в этом Соглашении создание совместной «глубоко идущей и всеобъемлющей зоны свободной торговли» интегрировало бы Украину в среднесрочной перспективе во внутренний рынок Европейского Союза и освободило бы от экономической зависимости от России – избавив тем самым также от политического влияния Москвы. Путин полагал, что своей геополитической победой над Европейским Союзом в Вильнюсе он вернул Украину на московскую орбиту. Победа Евромайдана означала для Путина тяжелое геополитическое поражение.

Путин отреагировал на этот удар с иррациональной агрессивностью, но при этом и с целенаправленной решительностью. То, что украинский Майдан прогнал его наместника Януковича, на которого возлагались его планы об интеграции Украины в Евразийский Союз, Путин, должно быть, воспринял как личное оскорбление, за которое Украину следовало «наказать». Победа украинского на-

¹ Некоторые положения статьи не соответствуют мнению редакции.

² 1 января 2010 года вступил в силу Учредительный договор, 1 июля 2010 года – общий таможенный тариф.

рода в противостоянии с властью была, наверняка, кошмарным сном Путина. Путин не может рассматривать народное восстание «Майдан» иначе, нежели организованное «фашистскими группировками» и «финансированное Западом», а формирование нового правительства, исключительно, как «незаконный захват власти». Противоречащую здравому смыслу беспощадность, с которой Путин выступил против Украины после победы Майдана, можно убедительно объяснить как личную месть.

Путинская месть: пропагандистская «карательная экспедиция» против Украины

Рациональным расчетом, однако, была коварная пропагандистская кампания, благодаря которой Путин создал предлог для того, чтобы все-таки завладеть Украиной. Пропагандируемое Путиным основание для военной поддержки ирреденты в Крыму и для возможного военного вторжения в Украину, а именно мнимая угроза для этнически русского и русскоговорящего населения в восточных и южных районах страны, исходящая от «фашистских террористов» из Западной Украины, является «огромной ложью».

Адресатами лживой пропаганды является российское население (мобилизация), население на Востоке и Юге Украины (стравливание народов), политика и СМИ на Западе (дезинформация). Россиян пропагандистская дубина убивает психически, превращает почти в «манкуртов»³. Лев Гудков, директор уважаемого независимого Института изучения общественного мнения «Левада-Центр» (Аналитический Центр Юрия Левады) сказал, что «с точки зрения интенсивности, охвата и агрессивности пропаганды в контролируемых государством СМИ это не сравнимо ни с чем из того, что он видел за весь постсоветский период»⁴.

II. Доктрина Путина

Держава-покровительница «русского мира»: «ультра-националистическое» притязание

Российский президент Путин считает себя вправе вводить войска в любую страну для «защиты» имеющегося в ней русского меньшинства. Совет Федерации РФ фактически предоставил Путину широкие полномочия для вторжения во все бывшие советские республики, так как российские меньшинства проживают во всех «новых независимых государствах». Ссылаясь на «чрезвычайное положение»

³ «Манкурт», слово из романа Чингиза Айтматова «И дольше века длится день».

⁴ Ukraine Crisis Media Center. <http://uacrisis.org/ru/propaganda-in-russian>.

ние» в Украине и якобы «угрозу гражданам Российской Федерации», Путин обратился в Совет Федерации за разрешением «применения вооруженных сил Российской Федерации на территории Украины» до тех пор, «пока не нормализуется социальная и политическая ситуация в этой стране». «Угрозу» Путин определяет сам, как и «нормализацию ситуации» после вторжения.

Военное вторжение в Крым было «законодательно» подготовлено еще в 2009 году. После «пятидневной войны» в августе 2008 года по инициативе тогдашнего президента Дмитрия Медведева Государственная Дума Российской Федерации изменила закон «Об обороне» от 31 мая 1996 года с тем, чтобы задним числом легализовать вторжение в Грузию⁵. Изменения Закона «разрешают» теперь военным подразделениям Российской Федерации проводить военные операции за пределами российских границ «для защиты» российских граждан, т.е. российских «соотечественников» за рубежом (так сказать путинских «Volksdeutsche»), а также лиц другой этнической принадлежности, которым оформили российские паспорта. Дополнение к пункту 2.1 статьи 10 измененного Закона «Об обороне» гласит: «В целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности формирования Вооруженных Сил Российской Федерации могут оперативно использоваться за пределами территории Российской Федерации в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации и настоящим Федеральным законом для решения следующих задач: ...

- защита граждан Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации от вооруженного нападения на них ... (п. 3);
- отражение или предотвращение вооруженного нападения на другое государство, обратившееся к Российской Федерации с соответствующей просьбой ... (п. 2).

Президент Путин показательно ссылается не на все более признаваемую в международном праве «обязанность защищать», норму, которая возлагает на международное сообщество (практически на Совет Безопасности ООН) ответственность за санкции против государства, которое совершает «геноцид», «военное преступление», «этническую чистку» или «преступление против человечества». В случае российского меньшинства в Украине, права которого никоим образом не ограничиваются, Путин ссылается на *национальное* право Российской Федерации, которое было сконструировано для маскировки его геостратегических намерений.

Защита «российских соотечественников» за рубежом является неслыханным притязанием, в котором заложен риск российского вторжения в Украину и другие

⁵ Федеральный закон от 9.11.2009 N 252-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне"», принят Государственной Думой 23.10.2009, одобрен Советом Федерации 30.10.2009, подписан тогдашним президентом Российской Федерации Дмитрием Медведевым 9.11.2009. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_93467/. Последнее посещение 18 апреля 2014.

бывшие советские республики. Случайный повод найти легко и легко изобрести удобный предлог. Завоеватели организуют необходимый «казус белли». Российский президент Путин отрицал, что тяжело вооруженные солдаты в униформе без знаков различия являются российскими солдатами.

«Собирание русских земель» – превращение геополитического проекта в неоимпериалистическую стратегию

Доктрина Путина основывается на лжи, а именно на неправдивом утверждении, что русские, которые после независимости бывших советских республик стали в них бесправными меньшинствами, притесняются титульными нациями – и поэтому нуждаются в защите Российской Федерации. Такая ложь предоставляет в случае необходимости – как в Крыму – предлог для политики, целью которой является аннексия территорий, где компактно проживают «зарубежные русские». 18 марта, через два дня после референдума в Крыму и один день после его присоединения Россией, российский президент Путин произнес в роскошном Георгиевском зале Московского Кремля эмоциональную речь. Россия ощущает себя «ограбленной», сказал Путин; русский народ является самым большим «разделенным народом» в мире. То, о чем он не упомянул, – это обстоятельство, что прежде Россия «грабила» земли, в которых сегодня русские составляют меньшинство.

Владимир Путин, президент вооруженной атомным оружием экономически развивающейся страны, оказывается в свой третий президентский срок опасным авантюристом, который идет на непрогнозируемый риск. Еще более опасной, чем Путин сам, является разжигаемая им патриотическая истерия. Русский патриотизм, тоска о прежнем величии – «призраки, которых он позвал» (Гёте) – превращают геополитического стратега Путина вместо «евразийского интегратора» в современного «собирателя земель русских», таковым он выступит сейчас в предвыборной борьбе за четвертый срок. До определенной степени Путин стал жертвой собственной пропаганды: русский народ больше не позволит ему вернуться к рациональной геополитике.

Восточная и южная Украина – в ожидании российского вторжения

Украинский регион Донбасс на востоке Украины является для России экономически, пожалуй, менее привлекательным, чем кажется: индустриальное наследие Советского Союза технологически полностью устарело. Более привлекательной является южная Украина, овладение которой принесло бы России всю северную кромку Черного моря, военная полоса заграждений от Грузии до Румынии. Ее аннексия превратила бы остальную Украину в государство, не имеющее выхода к морю – а полуостров Крым потерял бы характер «эксклава» и географически «объединился» бы таким образом с Россией.

В столице Киеве и в центре страны вступившие российские солдаты не нашли бы поддержки населения; в западной Украине сформировалась бы, вероятно, новая УПА (Украинская Повстанческая Армия), которая развязала бы против российской оккупации партизанскую войну. На востоке и юге Украины нашлось бы, очевидно, достаточно сепаратистов, которые могли бы придать российской армии вторжения видимость «миротворческих сил». Хотя вступления регулярных российских войск ожидать все-таки не приходится, скорее, дальнейшего забрасывания агентов с «особыми поручениями» («спецназ») – диверсия, разрушение, провокация – с целью дестабилизировать Украину: классическая советская спецоперация.

III. Крым – новый «замороженный конфликт»

Ирредентистский референдум – «Мюнхен II»

Несмотря на все международные протесты 16 марта 2014 г. в Крыму был проведен референдум – по украинскому законодательству неконституционный и пренебрегающий всеми международными стандартами – о присоединении Крыма к России. Даже если «выбор» и не был свободным – российские военные «обеспечили» исход выборов – и официальный результат не вызывает доверия – то все равно вероятно, что большинство российского населения (оно составляет примерно 60% от общего населения полуострова) проголосовало за присоединение Крыма к Российской Федерации. Аннексия Крыма была отлично инсценированной «специальной операцией» в классическом советском стиле. Россия во второй раз (через полдесятилетие) вмешалась в сепаратистский конфликт (в 2008 г. в Южной Осетии), направив туда свои войска. Предшествовавшая и сопровождающая пропаганда во многом похожа на пропаганду в национал-социалистической Германии во время Судетского кризиса в 1938 г.

Через день после референдума, 17 марта, Верховный Совет «Автономной Республики Крым» восьмьюдесятью пятью голосами (из ста) объявил Крым независимым суверенным государством под названием «Республика Крым», в которой город Севастополь наделяется особым статусом. Вслед за этим Верховный Совет Крыма обратился к России с просьбой принять «Республику Крым» в Российскую Федерацию в качестве нового субъекта со статусом республики. Президент Путин немедленно, еще в тот же день (17 марта) подписал указ «О признании Республики Крым». 20 марта Государственная Дума, а 21 марта Совет Федерации ратифицировали Договор о принятии в Российскую Федерацию «Республики Крым» (и отдельно города Севастополя), который 17 марта подписал президент Путин с самопровозглашенным «председателем Совета министров» Сергеем Аксеновым (по кличке «Гоблин») и де-факто мэром Алексеем Михайловичем.

Самоопределение vs. территориальная целостность – международно-правовая дилемма

В Крыму в неразрешимом конфликте друг с другом находятся два принципа международного права – принцип самоопределения народов и принцип территориальной целостности государств. Так как с одной стороны международное сообщество не признает декларацию независимости и присоединение Крыма к Российской Федерации⁶, а с другой Крым стал *de facto* частью России, то кажущимся решением станет «замораживание» этого конфликта – как в случае Приднестровья, Нагорного Карабаха и т.д. Крым будет – почти через 25 лет после распада Советского Союза – новым «замороженным конфликтом» на его прежней территории.

В своей речи 18 марта президент Путин подчеркнул историческое – и эмоциональное – значение, которое Крым имеет для россиян. Крым является «неотъемлемой частью исторической России», – сказал Путин и сравнил его «воссоединение» с Россией с воссоединением Германии. Решение о включении Крыма в состав Украинской Советской Социалистической Республики было принято тогдашним генеральным секретарем КПСС Никитой Хрущевым в 1954 г. «с очевидным нарушением действовавших даже тогда конституционных норм».

Провозглашение независимости Крыма было законным, а не – как утверждает западная сторона – противоречило международному праву, аргументировал Путин, ссылаясь на то, что «прецедент Косово Запад создал собственными руками». Отделение Косово от Сербии является законным (в 2008 г. Россия утверждала обратное) – как и отделение Крыма от Украины. Разрешения центрального правительства не требуется, как это подтвердил в своем решении от 22 июля 2010 г. Международный суд⁷. В своем – юридически не обязательном – заключении (Advisory Opinion) от 22 июля 2010 г. Международный суд ООН действительно приходит к выводу, что одностороннее провозглашение независимости Косово не является нарушением международного права. Путин цитирует это решение: «Общее международное право не содержит какого-либо применимого запрета на провозглашение независимости». Далее Путин ссылается на письменный меморандум, выдвинутый США 17 апреля 2009 г. во время слушания дела Косово. В нем говорится, что «принцип территориальной целостности не исключает появления новых государств на территории существующих государств. Безусловно, декларации о независимости могут – и часто так и происходит – нарушать внут-

⁶ В своей резолюции от 27 марта 2014 г. Генеральная ассамблея ООН поддержала территориальную целостность Украины. За это решение проголосовало 100 стран-членов; 11 вместе с Россией против; 58 стран воздержалось, в том числе Китай.

⁷ International Court of Justice. Summary 2010/2. 22 July 2010. Accordance with international law of the unilateral declaration of independence in respect of Kosovo. Advisory opinion. ICGJ 423 (ICJ 2010). <http://www.icj-cij.org/docket/files/141/16010.pdf>. Последнее посещение 22 апреля 2014.

ренное законодательство. Однако это не означает, что происходит нарушение международного права»⁸.

Соединенные Штаты и Европа утверждали: Косово является особым случаем в связи с тем, что там в ходе конфликта было много жертв. Но в решении Международного суда ООН речь об этом не идет, аргументировал Путин. То, что он не упомянул, это факт того, что «Косово» было классическим случаем – кровавой – этнической чистки, в то время как в Автономной Республике Крым пальцем не тронули ни одного россиянина. Военное вмешательство Запада и бомбардировка Сербии состоялись, хотя и без согласия Совета Безопасности ООН, потому что Россия из-за солидарности со «славянским братским народом» той же веры – Сербией – препятствовала принятию Резолюции Совета Безопасности ООН о военном вмешательстве международного сообщества для защиты албанского населения со ссылкой на требование невмешательства во внутренние дела Сербии. Западная интервенция формально нарушила международное право, но соответствовала норме «обязанности защищать». Чтобы сопоставить здесь случай Крыма и случай Косово, Путин хватается за ложь: Если бы местные силы самообороны Крыма вовремя не взяли ситуацию под контроль, там тоже могли бы быть жертвы.

IV. Стратегическая цель Путина: «воссоединение» Украины с Россией

Крым – второстепенный театр военных действий

Крым является второстепенным театром военных действий. Он – не настоящая цель экспансионистской политики российского президента Путина. Путин не отказался от интеграции Украины в свою евразийскую структуру. С фактическим присоединением Крыма к России российский президент Путин достиг лишь этапной цели: он не успокоится, пока вся Украина не «воссоединится» с Россией.

«Нас раз за разом обманывали, принимали решения за нашей спиной, ставили перед свершившимся фактом», пожаловался Путин в своей речи 18 марта. Он сослался (и в этом случае по праву) на расширение НАТО на восток. США продолжают проводить в отношении России «политику сдерживания», которую преследовали с 1947 г. в отношении Советского Союза. «Все имеет свои пределы», – сказал Путин. «И в случае Украины наши западные партнеры перешли (красную) линию». Тем самым Путин четко выразил, что он рассматривает Украину как

⁸ Выдержки из консультативного заключения Международного Суда от 22 июля 2010 г. о соответствии международному праву односторонне провозглашенной независимости Косово. http://www.mid.ru/brp_4.nsf/newsline/78EC70B29CFE6B2144257C98004FF496. Последнее посещение 22 апреля 2014.

«принадлежащую России» – а ее ассоциацию с Европейским Союзом как неуважение российских претензий.

После референдума в Крыму (16 марта) российское Министерство иностранных дел раскрыло 17 марта заинтересованность Кремля в конфликте в Украине: «внеблоковый статус» и «федерализация». Министерство иностранных дел призвало сформировать для «поддержки Украины» международную группу, которая должна сделать из Украины «внеблоковую федерацию без Крыма и с двумя государственными языками»⁹. Не объясняется, подразумевается ли под «внеблоковым статусом» лишь исключение вступления в НАТО или также ассоциация с Европейским Союзом (и возможное позже членство).

Россия – сторона конфликта

Российский министр иностранных дел Лавров объяснил, что Москва готова к диалогу с Киевом при условии, что не будет предпринята попытка выставить Россию, как «сторону конфликта, как это пытаются представить некоторые наши партнеры». Но Россия именно и есть сторона конфликта, в котором Москва постоянно наступает на суверенитет, внутреннюю независимость Украины. Россия не виновата в «событиях» в Украине и в Крыму; Российская Федерация оказалась «так или иначе вовлеченной», подчеркнул президент Путин на заседании российского Совета безопасности 13 марта¹⁰; конфликт – «внутри-украинский кризис». В действительности, виновником этих «событий» является Кремль; конфликт «в Украине» был причинен Россией; якобы «внутри-украинский конфликт» является российско-украинским конфликтом, а точнее: политической агрессией против Украины – с российской армией в боевой готовности.

Стратегия Кремля очевидна: дестабилизация Украины, чтобы в «смуте», в анархии в Киеве установить послушное правительство. Что Путин хочет, так это «смены режима» в Киеве – гротескное притязание на участие в управлении внутренними делами Украины, аналогично отношениям между Советским Союзом и его государствами-сателлитами. В качестве псевдо-правового рычага Путин использует Соглашение между бывшей (парламентской) оппозицией и бывшим президентом Януковичем от 21 февраля 2014 г., соблюдения которого устойчиво требует Москва.

По соглашению с председателями трех парламентских оппозиционных фракций 21 февраля президент Янукович согласился со значительным лишением своей власти – повторным вступлением в силу Конституции 2004 г. и досрочными президентскими выборами не позднее декабря 2014 г. – конечно же, с задней

⁹ Пресс-служба Министерства иностранных дел: Заявление МИД России о Группе поддержки для Украины, 570-17.03.2014.
http://www.mid.ru/brp_4.nsf/0/49766426492B6E9644257C9E0036B79A.

¹⁰ Пресс-служба Кремля. 13.03.2014. <http://www.kremlin.ru/news/20523>. Последнее посещение 12 апреля 2014.

мыслью подготовиться, выиграв время, к контрудару. Еще в этот же день Верховная Рада под руководством своего бывшего председателя, Владимира Рыбака из «Партии регионов», тремястами семьюдесятью одним голосом, т.е. большинством в четыре пятых (оно составляет 360 из 450 голосов) приняла Закон, которым возобновила действие Конституции 2004 г. (год Оранжевой Революции). На следующий день (22 марта), после побега президента Януковича, парламент шаг за шагом осуществил большинством голосов – каждый раз более чем три четверти – замену системы.

Соглашение от 21 февраля предвидит образование «правительства национального единства». Москва требует образования «широкого коалиционного правительства», которое «представляло бы также Восток и Юг». При этом речь идет об участии в правительстве пророссийских политиков, с которыми Кремль хочет снова получить влияние на украинскую политику. Помимо того, что формирование украинского правительства России не касается, отказываться от признания нового правительства, обосновывая это упреком в его нелегитимности, по делу неправильно. Личный состав парламента Украины остается со дня его выборов в октябре 2012 г. неизменным. То есть, Верховная Рада является конституционным законным органом, не тронутым «Революцией на Майдане». Закон, согласно которому беглый президент Янукович был отстранен от своей должности, как и Закон, по которому Александр Турчинов, заместитель председателя партии Юлии Тимошенко «Батькивщина», был назначен новым председателем парламента – и тем самым, согласно регламенту Конституции, временно исполняющим обязанности президента, был принят большинством в четыре пятых голосов. Прежний председатель фракции «Батькивщина», Арсений Яценюк, был также избран премьер-министром большинством в четыре пятых голосов. Таким образом, демократическая законность нового правительства в Киеве вне всякого сомнения.

Три прежние оппозиционные фракции – «Батькивщина», «УДАР» (Украинский Демократический Альянс за Реформы Виталия Кличка) и «Свобода» (Олег Тягнибок), соответственно 87, 36 и 33 места (вместе 156) – остаются, как и прежде, в меньшинстве. Фракция партии бывшего президента Януковича, «Партия регионов», которая имела до победы Майдана 210 мест, сократилась до 119. Депутаты, вышедшие из фракции «Партии регионов» из-за возмущения массовыми убийствами 18 и 20 февраля, сформировали две новые «парламентские группы»: «Суверенная европейская Украина» с 36 местами и «Экономическое развитие» с 35 местами. Таким образом, восток и юг Украины, где живет преобладающее большинство избирателей «Партии регионов», представлены «народными депутатами» в парламенте, как и прежде, в том же численном составе, как и перед 21 февралем 2014 г., днем побега президента Януковича.

Москва и далее признает легитимным президентом отстраненного украинским парламентом от должности Виктора Януковича; а президент Путин использует удерживаемого в России под якобы «охранным арестом» Януковича в качестве главного свидетеля для оправдания своего вмешательства во внутренние дела

Украины. Отстранение от должности президента возможно согласно Статье 108 Конституции в случае его государственной измены или совершения им преступления. Более сотни убитых парламенту достаточно, чтобы отстранить Януковича от должности, даже не строго по конституционной процедуре. Побег президента в Конституции не предусмотрен. Верховная Рада «обошла» предлагаемую в статье 111 Конституции процедуру, сославшись на Статью 112, в которой четко говорится, что в случае преждевременного окончания президентства – а это было из-за побега – должностные полномочия президента переходят к председателю парламента.

Не хочет Москва признавать также и президентские выборы, которые были назначены на 25 мая 2014 г.: «... мы считаем, что эти выборы нелегитимны, потому что они не вписываются в то, как это было изложено в соглашении от 21 февраля», – объявил в Вене Андрей Келин, постоянный представитель Российской Федерации при Организации Безопасности и Сотрудничества в Европе (ОБСЕ). Теперь уже полностью управляемая из Москвы оставшаяся часть «Партии регионов» внесла на рассмотрение парламента проект закона, в котором дата президентских выборов переносится с 25 мая на 7 декабря – с очевидным намерением продлить фазу временного положения и помешать стабилизации политической ситуации.

Федерализация Украины: замаскированный сепаратизм

На востоке и юге Украины Россия вероломно поощряет существующие сепаратистские тенденции и выдвигает коварное требование провести референдум о федерализации Украины. Притязание на объединение Востока и Юга Украины с Россией Путин основывает не только местным русскоговорящим населением, но и, как в случае с Крымом, также исторически: «После революции большевики ... включили в состав Украинской союзной республики значительные территории исторического юга России», – сказал Путин в своей «крымкой речи» 18 марта 2014 г.

После победы Майдана в Киеве на востоке и юге Украины – подстрекаемое российской пропагандой – возникло подобное Майдану движение про-российских граждан (лозунг: «Россия!»), которые учились на примере столичного Майдана: они созывают вече, занимают административные здания, строят баррикады, поднимают российский флаг и т.п. Среди пророссийских демонстрантов есть много коммунистов, которые проявляют свой еще невредимый советский менталитет в советской символике (включительно портреты Сталина) и транспарантах, например: «СССР, я по тебе скучаю». Одновременно собираются проукраинские граждане (лозунг: «За единую Украину!»). В восточно-украинских больших городах Донецке и Харькове между пророссийскими и проукраинскими демонстрантами часто случаются столкновения. В официальной пропаганде российского

Министерства иностранных дел пророссийские активисты, среди которых находятся сотни въехавших из России «политических туристов», следящих за тем, чтобы пророссийское ослепление не ослабевало, называются «мирными демонстрантами, которые хотят донести до так называемой новой власти (в Киеве) свое мнение» и при этом их атакуют «вооруженные праворадикальные» группы. Российское министерство иностранных дел сообщило, что оно «возмущено беззаконием в восточной Украине», и обвинило «правоэкстремистскую, военизированную» организацию «Правый Сектор» в «заговоре» с новым правительством в Киеве. События (в Донецке и Харькове) показали, что «киевские власти не контролируют ситуацию в стране. К России поступает множество обращений с просьбой защитить мирных граждан, в связи с чем Россия оставляет за собой право взять под защиту соотечественников на Украине».

«Украинский фашизм» – российское пугало

Во всех разговорах со своими коллегами в Европейском Союзе российский министр иностранных дел Лавров повторяет ложное утверждение, что «временное правительство» пришло к власти в результате «вооруженного государственного переворота». В действительности его привели к власти два обстоятельства: революция, народное восстание, а не путч оппозиционных политиков, и помощь «Партии регионов», которая, как «партия режима», до последнего поддерживала президента Януковича. Были депутаты «Партии регионов», которые содействовали «революционному правительству» в достижении подавляющего «конституционного» большинства при голосовании за законодательное «изменение системы».

Чтобы дискредитировать новое украинское правительство на Западе как «фашистское», российская сторона утверждает, что им, якобы, руководят фашисты. Так как достойного упоминания влияния внепарламентских правых на новое правительство – «Правый Сектор» не представлен ни в парламенте, ни в правительстве – в действительности не существует, российская пропаганда выбрала для обстрела в качестве противника представленную в парламенте правую партию «Свобода» (председатель Олег Тягнибок). Ее в общем характеризуют как «ультра»-националистическую, фашистскую и нацистскую, антисемитскую, русофобскую и ксенофобскую – без действительного отношения к содержанию этих обозначений, при чем все эти названия собраны в слове «бандеровец» (в русской пропаганде ошибочно: «бендеровец»), сторонник Степана Бандеры, как квинтэссенция политического осуждения.

Партию «Свобода» представляют в новом правительстве четыре министра: Александр Сыч, один из четырех заместителей премьер-министра; министр обо-

роны адмирал Игорь Тенюх (до 2010 г. главнокомандующий ВМФ Украины)¹¹; министр аграрной политики Игорь Швайка и министр экологии Андрий Мохнык. Для «люстрации» коррумпированных чиновников государственного сектора – и расследования дела снайперов – важная функция Генерального прокурора была возложена на Олега Махницкого, который до своего назначения входил во фракцию партии «Свобода», – на самом деле, сомнительное назначение. Эта должность для более заслуживающих доверия рук беспартийного юриста.

Партия «Свобода», без сомнения, является националистической, отчасти даже этно-националистической партией. Так как этой характеристики для пропаганды не достаточно, ее национализм квалифицируется как «радикальный», «экстремистский», или как «ультра». Игнорируется при этом то, что «национализм» в каждой молодой нации с неукрепленной национальной идентичностью является совершенно иным, чем национализм в «старых» нациях Европы. Украинский национализм был «освободительным движением» – в определенном смысле слова аналогичным немецкому национализму в «домартовский период» (1848). То, что он был не демократичен, как этот, зависит от времени его рождения: в межвоенный период недемократичные, фашиствующие идеологии были привлекательны во всей Европе. Для воинствующего антибольшевизма демократический либерализм был неадекватной идеологией.

Сегодня партия «Свобода» является, может быть, не показательно демократичной, но уверенно не «фашистской» и уж совсем не «нацистской» партией¹². Ни с трибуны на Майдане, ни из рядов партии «Свобода» не было слышно антисемитских тонов. В интервью Немецкой Волне председатель «Объединения еврейских организаций и общин» в Украине Йозеф Зисельс назвал обвинение в том, что движение «Майдан» является якобы фашистским – и тем самым скрыто антисемитским – российской пропагандой. Движение «Майдан» поддерживало много членов еврейской общины.

V. Со-виновность Европейского Союза

Главную вину за конфликт в Украине – и за новое разделение Европы – несет российский президент Путин. Но Европейский Союз является в значительной мере со-виновным.

¹¹ Тенюх подал в отставку через 14 дней из-за резкой критики относительно его пассивности во время российской оккупации Крыма.

¹² См. Andreas Umland: Kyiv's Euromaidan is a Liberationist and not Extremist Mass Action of Civic Disobedience. Collective statement by experts on Ukrainian nationalism on the role of far right groups in Ukraine's protest movement, and a warning about the Russian imperialism-serving effects of some supposedly anti-fascist media reports from Kyiv. <https://www.change.org/en-GB/petitions/to-journalists-commentators-and-analysts-writing-on-the-ukrainian-protest-movement-euromaidan-kyiv-s-euromaidan-is-a-liberationist-and-not-extremist-mass-action-of-civic-disobedience>.

После российско-грузинской пятидневной войны в августе 2008 года Европейский Союз, который на сегодняшний день навсегда поселил Украину по своему «соседству», хотя и неохотно, но принял решение заполнить вакуум между собой и Россией¹³: под заглавием «политической ассоциации и экономической интеграции» было заключено Соглашение об ассоциации с ЕС – без перспективы вступления, сутью которого является создание совместной «глубоко идущей и всеобъемлющей зоны свободной торговли» (DCFTA). Европейский Союз играл в геополитику, не подозревая, что среднесрочная интеграция Украины во внутренний рынок Европейского Союза не является «игрой» для России – не говоря уже о том, что европейская интеграция Украины связана для России также с угрозой того, что НАТО – то есть США – окружит российский Черноморский флот в Севастополе окольным путем через ЕС. В переговорах о Соглашении Брюссель вообще не учитывал российскую реакцию; при этом запланированное определение «исторического» курса для будущего европейского развития Украины блокировало «исторический» проект российского президента Путина: «вос-соединение» Украины с Россией в «Евразийском Союзе»¹⁴. Конфликт между Европейским Союзом и Россией был предсказуем. И Европейский Союз отчасти виноват в том, что не предотвратил его¹⁵.

Это объясняется стратегической близорукостью европейских политиков в Брюсселе – и в Берлине. Россия воспринимает конкуренцию с Европейским Союзом за интеграцию Украины как игру с нулевой суммой. Политики Европейского Союза оспаривают геополитические намерения. Но защитное утверждение, что Европейский Союз не стремится к «зоне влияния» по своему восточному соседству, является просто наивным¹⁶. Даже если ЕС и не хочет этого призна-

¹³ См. Schneider-Deters Winfried. Die Ukraine: Machtvakuum zwischen Russland und der Europäischen Union. Berlin, 2012.

¹⁴ 23 ноября Ангела Меркель сказала: «ЕС должен добиться, чтобы при дальнейшей евроинтеграции бывших советских республик дело не доходило до конфронтации. Цель переговоров с Россией заключается в том, чтобы в будущем избежать противостояния между хорошими отношениями этих стран с Россией и их хорошими отношениями с ЕС» – О, святая простота! Меркель хочет знать, когда Кремль прекратит давление на Украину // Украинская Правда. 23.11.2013. <http://www.pravda.com.ua/rus/news/2013/11/23/7002820/>. Последнее посещение 9 апреля 2014.

¹⁵ Со-виновность Европейского Союза по отношению к Украине привела к катастрофе в Вильнюсе, кровавому «Майдану» и путинской мести после его победы: Соглашение об ассоциированном членстве в ЕС было составлено в результате многолетних тайных переговоров (несомненно, старательно «разработано»). Но после парафирования его текст ни разу не был опубликован. И лишь под давлением ученых за полгода до «Вильнюса» документ (в тысячу страниц) стал доступным на английском языке в Интернете. Украинскую экономику не информировали о результатах переговоров; ей не предоставили никаких возможностей повлиять на их результаты; прежде всего не было предоставлено возможности ознакомиться с последствиями Соглашения и приспособиться к ним.

¹⁶ Интервью с Александром Квасьневским: Бывший польский президент Александр Квасьневский, который вместе с бывшим председателем Европарламента, ирландцем Пэтом Коксом, по поручению Европейского парламента сначала следил за судебным процессом против Юлии Тимошенко и членов ее правительства, а в 2013 году проводил от имени Европейского Союза переговоры с режимом Януковича об «условиях Брюсселя» для

вать, то нельзя оспаривать то, что «сферу влияния» Европейский Союз создал де-факто благодаря «восточному партнерству» (включая Украину). «Никакие красивые слова ничего изменить не могут», – по праву отметил Лавров¹⁷.

Другая часть вины Европейского Союза предшествует этому упущению во времени. Европейский Союз оставил без внимания все «пан-европейские» инициативы Кремля. Под влиянием Вашингтона европейские сторонники «трансатлантического» вектора внешней политики блокировали московские инициативы относительно организации «общей, целостной безопасности» – а именно, предложение «пан-европейской архитектуры безопасности», предложенный «Договор о европейской безопасности», «процесс Корфу» ОБСЕ и, особенно, Меморандум, подписанный в Мезеберге 5 июня 2010 года российским президентом Медведевым и немецким канцлером Меркель, согласно которому должен был быть создан Комитет Россия-ЕС по вопросам внешней политики и безопасности (КВВПБ Россия-ЕС) на министерском уровне – под руководством Верховного представителя ЕС по иностранным делам и политике безопасности К. Эштон и министра иностранных дел России С.В. Лаврова.

Однако из документа, датированного 1999 годом – в то время Владимир Путин был премьер-министром – можно понять, что будущий президент Путин уже тогда имел намерение повести Россию по особенному «евразийскому пути»: «Стратегия развития отношений между Российской Федерацией и Европейским Союзом ...»¹⁸. Приняли ли содержание этого документа к сведению в Брюсселе (и Берлине), неизвестно; письменной реакции не было. Также и в области экономики Европейский Союз свел на нет инициативу российского президента Путина о зоне свободной торговли «от Лиссабона до Владивостока». На уровне ЕС не последовало конкретизации разработанного немецкой стороной «Партнерства для модернизации» Россия-ЕС; политику такого партнерства не продолжило и правительство самой Германии, оно предоставило это частной инициативе отдельных немецких фирм.

Резкая реакция российского президента Путина на отклонение была «понятной»: демонстративный отход от «Европы», т.е. от Европейского Союза, и инициирование *евразийского* проекта с конечной целью – создание «*Евразийского Союза*».

подписания Соглашения об ассоциации с ЕС, напрямую подтвердил эту оценку: «Yes, Brussels was naïve». Puhl Jan, Neef Christian. 'Brussels Was Naïve': Ex Polish Leader on Failed Ukraine Talks // Spiegel Online. 9.12.2013. <http://www.spiegel.de/international/europe/spiegel-interview-with-aleksander-kwasniewski-on-ukraine-talks-a-937964.html>. Последнее посещение 9 апреля 2014.

¹⁷ Пресс-конференция после разговора с Федеральным министром иностранных дел Францом-Вальтером Штайнмайером 14 февраля в Москве // Украинская Правда. 14.2.2014. <http://www.pravda.com.ua/rus/news/2014/02/14/7013861/>. Последнее посещение 9 апреля 2014.

¹⁸ Стратегия развития отношений Российской Федерации с Европейским Союзом на среднесрочную перспективу (2000-2010) // Дипломатический вестник. 1999. № 11. С. 20. Ханнес Адомайт подробно обсуждает этот Документ в своей последней статье: Adomeit Hannes. Die „Eurasische Union“. Reintegration des postsowjetischen Raumes oder Teil einer „Gemeinschaft von Lissabon bis Wladiwostok“?

VI. Преодоление нового европейского раздела: договорная общеевропейская супраструктура

«Перезагрузка» – после периода конфронтации?

Как долго будет длиться фаза нового противостояния Востока и Запада, предвидеть невозможно. Однако после того, как Украина и Европейский Союз «привыкнут» к «замороженному конфликту» в Крыму, и *при условии*, что президент Путин остановится на полуострове Крым и не вступит в Украину или не присоединит другие части Украины к Российской Федерации, наступит оттепель и после этой новой Холодной Войны – хотя, конечно, не так быстро, как после российско-грузинской войны в августе 2008 года. Однако, судя по всему, Путин Крымом не ограничится.

Преодоление нового европейского раздела – при названных предпосылках – должно стать целью новой восточноевропейской политики. Продолжительная изоляция России несет в себе угрозу безопасности для всей Европы. Односторонний конфликт России с Украиной – повод для того, чтобы вновь задуматься об общеевропейской безопасности и экономическом сообществе – его включении в «архитектуру», которая охватывает все северное полушарие. Как только ситуация придет в норму, Европейский Союз должен договориться с Российской Федерацией об «общеевропейских» супраструктурах.

Для экономических отношений следует стремиться к предложенному президентом Путиным Соглашению о свободной торговле «от Лиссабона до Владивостока» (через Астану с привлечением Евразийского экономического союза (ЕЭС)). Переговоры, которые ведутся в настоящее время между ЕС и США о создании зоны свободной трансатлантической торговли (ЗСТ), таят для России (после ее политической изоляции в связи с конфликтом в Украине) риск тотальной экономической маргинализации, особенно если США станут экспортером нетрадиционного природного газа. Европейский Союз мог бы исполнять обязанности «блюстителя» легитимных российских интересов *vis-à-vis* к этому «экономическому НАТО» и проводить долгосрочное включение России, создавая тем самым зону свободной экономической торговли «от Сан-Франциско через Лиссабон до Владивостока».

Образование совместного пространства свободной торговли ЕС-ЕЭС хотя и смягчит гео-экономический конфликт, но не разрешит гео-политический конфликт между Европейским Союзом и Россией, т.е. не умерит твердую решимость президента Путина сделать «Евразийский Союз» также и политическим игроком мирового масштаба. Так как для этой цели ему нужна Украина, Путин не оставит ее в покое до тех пор, пока остается президентом Российской Федерации. Несмотря на это, для общей безопасности необходимо стремиться к созданию Сообщества безопасности Северного полушария «от Ванкувера до Владивостока»,

которое охватывало бы НАТО и Организацию Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) – своего рода «Пакт безопасности северной гемисферы» («Northern Hemisphere Security Pact»).

Новое начало – после Путина?

Как может быть включена в общеевропейские (т.е. включающие в себя Российскую Федерацию) структуры Украина как часть общего «глубоко идущего и всеобъемлющего пространства свободной торговли» (DCFTA) с ЕС или даже (в долгосрочной перспективе) как член Европейского Союза, является вопросом, решение которого возможно, пожалуй, лишь в эпоху «после Путина». Маловероятно, что президент Путин изменит свой выбранный курс – или смог бы еще изменить, даже если бы и хотел. Но Путин – не Россия, и путинский курс не необратимый, даже если у него за спиной сейчас большая часть населения и «элиты». Демонстрации против президента Путина в Москве и Санкт-Петербурге не могут скрыть факт, что за Путиным стоит преобладающее большинство российского населения. С открытием «крымского фронта» и «аншлюса» к России этой «части русской земли» Путин снова взвинтил свою популярность до 70%.

Но есть Россия и после Путина, которая хочет «вернуться» в Европу. Чтобы это произошло, Европа должна открыться перед этой Россией, «другой Европой», и расстаться со своей односторонней трансатлантической ориентацией. Тогда видение Михаила Горбачева о «нашем общем европейском доме» может стать реальностью.