

Максим Яковлев

«Майдан» и «антимайдан» в социальных сетях: характеристики интерпретационных рамок

В бесплатно раздаваемой перед входами на станции киевского метрополитена газете *Вести* от 5 февраля 2014 года на странице 4 читатель может ознакомиться со статьей Екатерины Стулень «Соцсети разделились между майданами»¹. Из представленной инфографики следует, что «ВКонтакте» групп, поддерживающих «Евромайдан» – 261 с общим количеством членов – 55 415; поддерживают «Антимайдан» 14 745 пользователей в 171 группе; и отдельным блоком идут группы «за беркут», которых 23 с 838 пользователями. Согласно данным *Вестей*, «Facebook» имеет 79 «промайдановских» групп с 6 633 пользователями, 1 001 пользователя в 12 группах – против «майдана», и 3 группы с 443 пользователями «за беркут». Картина с соцсетью «Одноклассники» выглядит иначе, потому что в ней по количеству пользователей, согласно данным *Вестей*, преобладают группы противников «майдана» – 83 группы с общим количеством пользователей в 165 325, 164 группы сторонников «майдана» с 137 568 пользователями и, что забавно, «за беркут» – 22 группы видимо по одному пользователю, потому что общее количество пользователей – 22 человека. Основываясь на предоставленной статистике, автор статьи приходит к выводу, что «Facebook» – за «евромайдан», а «Одноклассники» – за «антимайдан», и, что интересно, в итоге в конце статьи не упомянут «ВКонтакте», который, судя по предоставленной в статье статистике, тоже «за евромайдан». Вместе с тем в контексте данного аналитического обзора нас интересует не столько статистика и характеристика пользователей, сколько дискурсивная особенность их взаимодействия не друг с другом, а с получаемой ими информацией, еще более конкретно – стратегии обоснования своих позиций, проявляющиеся в фильтрации и обработке информации. Сам факт появления статьи о социальных сетях в *Вестях*, бесплатно раздаваемых в метро, указывает на интерес к соцсетям и их отношениям к протестам в Украине. В то же время просто количественные характеристики сетей не дают ответ на вопрос о том, что происходит в этих сетях с информационными потоками, проходящими через них.

Социальные сети являются не просто средой передачи информационных сообщений именно потому, что в них информация преобразуется многими различными способами. Между участниками социальной сети происходит не просто пер-

¹ Стулень Е. Соцсети разделились между майданами // *Вести*. № 18(180). 5 февраля 2014. С. 4.

сонифицированный обмен информацией – ведь сама передаваемая информация становится персонифицированной, к ней добавляются личные убеждения и взгляды, она проходит через фильтры представлений об истинном и ложном, о том, что достойно быть передано дальше и, более того, о том, как ту или иную информацию следует правильно интерпретировать. Сообщение о каком-то условном событии X, отобранном из множества разнообразных сообщений о еще более обширном множестве происшествий, после первого фильтра, которым есть сам акт выбора события X, подается в определенной интерпретационной рамке, несущей в себе посыл к тому, что именно следует увидеть в сообщении об X, как его следует правильно интерпретировать. Достаточно приписать «ужасное происшествие X» или «справедливое воздаяние X» и одно и то же событие представит в абсолютно разном свете, пройдя через второй интерпретационный фильтр.

Как первый фильтр, акт отбора сообщения, так и второй фильтр – накладываемая на него интерпретационная рамка, – являются четкими показателями позиций человека, передающего сообщение. Фильтр отбора указывает на то, что человек считает важной информацией и чем, по его мнению, следует поделиться, в то время как второй фильтр проливает свет на процесс восприятия им передаваемой информации. Следует иметь в виду, что идентификация содержательного наполнения этих фильтров может быть первым шагом к идентификации дискурсивных структур, в пределах которых оперирует восприятие реальности исследуемой группы людей, передающей информацию. В виде дискурсивных структур нам могут раскрыться идеологические позиции группы, ее политические убеждения или мировоззренческие ориентиры в целом. Интересно также то, что одни интерпретационные рамки могут «вписываться» в другие, более обширные и обобщенные рамки, объединенные общими мировоззренческими позициями. Еще более интересной представляется возможность сравнения интерпретационных рамок между собой, что в результате позволит прояснить причины непонимания или невозможности взаимодействия между ними. В контексте происходящих в Украине акций массовых протестов особо интересным нам кажется вопрос непонимания и разделения социума на сторонников и противников «майда-на» в контексте противостояния разных интерпретационных рамок, в которых пребывают две противостоящие друг другу общности граждан. Попробуем обозначить и назвать эти рамки в сравнительной перспективе.

Первая реакция на демонстрируемое в социальных сетях оппонентами как подтверждение своей позиции выглядит приблизительно так: нельзя видеть показанное так, как это видят оппоненты, именно потому, что показанное ими интерпретировано через призму искаженных представлений, а значит это – заведомая ложь, и главная опасность – увидеть в показанном то, что при его помощи хотят показать оппоненты. Раз уж переданная информация прошла первый фильтр и стала доступной, следует в любом случае не допустить навязывания оппонентами их интерпретационной рамки. Рассмотрим один из ярких примеров

– появившееся в сети 23-го января видео с раздетым догола участником «майдана» Михаилом Гаврилюком и некорректно обращающимися с ним «беркутовцами»². Я сознательно не использую словосочетание «видео издевательств», так как именно этот пункт оспаривается противниками протестов. Рассмотрим логику дискурсивного конструирования «лжи» и «истины» с разных сторон баррикад.



Скриншот видео с Михаилом Гаврилюком в окружении бойцов спецподразделения «Беркут»

Информация об издевательствах со стороны силовых структур над участниками акций протеста активно распространялась в сети до появления анализируемого видео. К примеру, задержанный 17-летний активист Михаил Нискогуз сообщал, что его также раздевали догола, избивали, заставляли петь гимн Украины, ломали пальцы и сломали руку³ и даже вставляли нож в «анальное отверстие и резали», с позднейшим уточнением, что резали ягодицы⁴. Вообразить эти страшные издевательства можно, но задокументированного визуального подтверждения не было, не было визуализации, изображения, которое зафиксировало бы их

² С видео можно знакомиться на youtube: <http://youtu.be/z0zD3pOG-Tk>.

³ 17-річний хлопець розповів, як над ним знущався «Беркут»: розділи до гола, гнали через стрій, запихали ніж (ДОПОВНЕНО) // Вголос. 21 января 2014. http://vgolos.com.ua/news/17richnyy_hlopets_rozpoviv_yak_nad_nym_znuschavsya_berkut_rozdily_do_gola_gnaly_cherez_striy_zapyhaly_nizh_131602.html. Последнее посещение 4 декабря 2013.

⁴ Як «Беркут» нечувано знущався над активістом майдану // Львів Тернопіль щоденно. 22 января 2014. <http://ltdaily.info/lviv/yak-berkut-nechuvano-znuschavsya-nad-aktyvistom-majdanu>. Последнее посещение 4 декабря 2013.

и стало бы, таким образом, убедительным доказательством нечеловеческого обращения правоохранительных органов с протестующими и, в свою очередь, усилило бы протестные настроения по другую сторону баррикад. Первое видео (позже в сети появилось и второе) с Михаилом Гаврилюком и «Беркутом» длится всего одну минуту восемь секунд. Мы видим полностью обнаженного человека, со следами побоев на шее, который идет к автозаку, подходит и начинает в него залезать. Потом мы слышим выкрик с нецензурной лексикой «сюда его на...», после чего голый мужчина отходит, к нему походят поближе «беркутовцы», начинают кричать ему матерные выражения, призывая что-то выкрикнуть, («кричи, бл...»), заставляют взять в руки топор и начинают с ним фотографироваться. Один из фотографировавшихся дает ему подзатыльник, после чего другой «беркутовец» отводит его и сажает в автозак.

По состоянию на четвертое февраля это видео имело 2 798 129 просмотров, 9 443 комментария. Среди комментариев к видео читаем высказывания как сторонников, так и противников майдана. Для сторонников показанное в течение практически одной минуты – свидетельство издевательств и подтверждение того, что они борются с системой и стоят на майдане «за правое дело». Мнения противников майдана интересным образом расходятся: одни пишут, что, мол, так и надо с «бандеровцами» и «фашистами», и лишь немногочисленные посетители указывают на то, что это видео – монтаж, и что участники «действия» – переодетые актеры. Таким образом, мы не видим сомнений большей части противников майдана, просмотревших и прокомментировавших видео, в том, что на нем зафиксированы издевательства со стороны «Беркута» над участниками массовой акции протеста, ведь «так с ними и надо», или даже «надо жестче», или, к примеру, вопрос «а почему его не повесили» и так далее.

Вместе с тем, отдельной темой в комментариях, а вместе с ними и в СМИ, проходит тема опровержения показанного, цель которого – всячески убедить, что изображено на видео что угодно, но не издевательство. Одна из стратегий убеждения в этом в комментариях к видео такова: он каким-то образом сам попал к «Беркуту» в таком виде, ведь нет видео, где его раздевают, а оно «должно быть». Эта стратегия довольно проста: то, что мы видим, неправильно однозначно трактовать как «очевидное издевательство», так как мы не видели, что было до этого, а видеть могли – раз есть видео этой «части», где-то есть видео и того, что происходило до этого, а его нам не показывают. Или таким образом: что было до этого – не зафиксировано, потому что «Беркут» его не раздевал и фиксировать на видео, соответственно, было нечего. Еще одна версия: это – постановочное видео, все участники – актеры, снято оно для очернения и дискредитации «Беркута».

Следует отметить, что эти версии особо обсуждались в социальных сетях участниками дискуссий, но не получили достойного внимания в виде полноценных статей в интернет изданиях, так как представленная в них версия – сложнее и витиеватее. Так, например, в *Досье-Киев* читаем, что «на самом деле харьковские

сотрудники "Беркута" спасли Михаила Гаврилюка от смерти в огне⁵. Версия звучит так: Михаил Гаврилюк облил себя легковоспламеняющейся жидкостью и грозился себя поджечь. В статье подчеркивается, что в том, что он мог «в отличие от певицы Русланы» воплотить в жизнь свой коварный замысел, сомнений у правоохранителей не было. Поэтому его «схватили, скрутили и освободили от пропитанной бензином одежды. В голом виде парень был доставлен к автобусу, где был сфотографирован "на память" и получил шадящий подзатыльник». К статье прилагается видео, на которое указывается в тексте как «на видео, которое не показывают "честные" СМИ и в котором виден пожарный с огнетушителем, сопровождающий задержанного поджигателя». Кроме обоснования своей версии в цитированной выдержке видим и указание на «сокрытие истины» со стороны псевдо-честных СМИ, ведь они не показали идущего рядом пожарника с огнетушителем, чем исказили истину, «соврав» об издевательствах, которые, на самом деле, не издевательства, а спасение обезумевших самосожженцев, о чем также указано в статье. Прочитываем весь абзац: «Кстати, к сведению "непредубежденных" журналистов, вопящих про раздевание задержанных и обливание их водой на морозе – это обычная практика спецназовцев для обеспечения безопасности задержанных штурмовиков с Евромайдана. Дело в том, что милиционеры выхватывают наиболее активных участников массовых беспорядков, одежда многих из них до тела пропитана полностью или пятнами от ЛЕГКОВОСПЛАМЕНЯЮЩЕЙСЯ горючей смеси, бутылки с которой они или их соседи беспрестанно кидают в защитников правительственного квартала. Надо после этого объяснять, почему огнеопасную одежду снимают, а ее носителей обкатывают водой?». Логика этого пассажа довольно интересная, ведь обращаясь к «якобы» непредубежденным журналистам, авторы информируют публику о следующем: не только конкретное видео с обнаженным Гаврилюком не является доказательством издевательств, но обливание на морозе раздетых догола участников акции протеста само по себе нельзя классифицировать как какого-либо рода издевательство. Из пассажа ясным становится не просто признание в такой практике, но даже дается обоснование, зачем такое обращение с ними необходимо, и что, в принципе, это – «обычная практика спецназовцев для обеспечения безопасности задержанных штурмовиков с Евромайдана».

В логике оправдания действий спецподразделения «Беркут» остается одна лакуна: почему человек облил себя легковоспламеняющейся жидкостью и хотел себя поджечь? Ответ на этот вопрос для противников «майдана» очевиден – люди, принимающие участия в акциях протеста, ненормальные психически. Для их описания используется термин «экстремисты», а для оскорбительного обращения – «майдауны», комбинация слов «майдан» и «даун», особо ярко иллюстри-

⁵ «Беркут» раздел и избил активиста «евромайдана»? Ага... // Досье-Киев. 24 января 2014. <http://dosie.com.ua/politika/19217-berkut-razdel-i-izbil-aktivista-evromaydana-aga.html>. Последнее посещение 4 декабря 2013.

рующая намек на психологическую несостоятельность этих людей. Соответственно, от психически ненормального человека следует ожидать чего угодно, самосожжения в том числе, от чего следует его защитить методом раздевания догола, в прочих случаях – обливания водой на морозе и, в конечном итоге, «дружеского подзатыльника». В списке методов отсутствует избиение, но, как мы может прочесть в статье, побои на господине Гаврилюке – «не свежие», предположительно (с точки зрения авторов сообщения) получены они в столкновениях с органами правопорядка накануне, и соответственно к людям, раздевшим его, непосредственного отношения не имеют. Впрочем, читается так: виноват сам, потому что вступил накануне в драку с органами правопорядка.

Итак, попробуем реконструировать дискурсивную стратегию отрицания видеосвидетельства издевательств:

а) видимое интерпретируется оппонентами (участниками майдана) неправильно и не может служить доказательством в принципе отрицаемых издевательств, коих не было и не могло быть;

б) изображенное на видео – дискредитирующая спецподразделение постановка или вырванный из контекста кусок информации, который не может быть использован в качестве доказательства издевательств, ведь их, как мы помним, не было и быть не могло;

в) практики, как представленные на видео (как-то раздевание догола людей на морозе), так и не представленные в данном видео, но упомянутые оппонентами как издеательства (обливания водой на морозе) – не являются издевательствами, а даже наоборот – это действия, направленные на спасение психически неуравновешенных людей от причинения себе вреда посредством самосожжения.

Таким образом, мы имеем несколько подходов к деконструкции интерпретационной рамки сторонников майдана, увидевших в видео доказательство издеательства над демонстрантами со стороны представителей правоохранительных органов. Вместе с тем, эта стратегия как бы зависает в воздухе – ей не хватает еще более широкой интерпретационной рамки, в которую ее можно было бы вписать и таким образом окончательно деконструировать рамку, «наброшенную» на видео сторонниками майдана. Своего рода «сила» этой рамки как раз и заключается в том, что она вписывается в более широкую рамку, которая, в общих чертах, состоит в оправдании целей протеста как необходимости установления справедливости в государстве, для чего необходима смена преступной власти, которую, в свою очередь, защищают правоохранительные органы. Визуальным образом этой позиции может служить популярная в сети картинка, на которой блестящий золотой унитаз обступили презервативы с милицейскими щитами, под которыми видны затоптанные украинские флаги. Золотой унитаз отсылает нас к президенту, презервативы – к ругательному слову «гандоны», и, конечно же, затоптанные флаги – к «составу преступления» этих персонажей против своей родины. В такой интерпретационный конструкт хорошо вписывается и видео ролик с

Гаврилюком как доказательство издевательств над участниками протеста со стороны спецподразделения. Какая же более широкая интерпретационная рамка необходима для обоснования противоположной позиции? Она «нашлась» довольно быстро – ею стал «антифашистский дискурс».

В самом начале акций массовых протестов после отказа правительства Украины и президента от подписания соглашения об ассоциации с ЕС в Вильнюсе тема противостояния Европы и России активно обсуждалась, но после попыток разгона незначительного количества демонстрантов с целью установления новогодней елки тема выбора между ассоциацией с ЕС и Таможенным Союзом под началом России потеряла свою актуальность. Виток событий с усилением противостояния между протестующими и правоохранительными органами до определенной степени «реанимировал» дихотомный дискурс «ЕС или ТС», но все же не выдвинул снова на первый план вопрос выбора между Европой и Россией. Вопросы такого характера были подняты именно со стороны противников майдана, и довольно интересным образом: участников акций протестов окрестили не какими-нибудь экстремистами, а именно «фашистами» и «бандеровцами», на борьбу с которыми обязательно нужно вставать сплоченными рядами. Конечно же активизировались и пророссийские симпатии, оппозиция к майдану обзавелась кое-где российскими флажками, но куда в более широких масштабах – георгиевскими ленточками. Группы в «ВКонтакте», симпатизирующие «Беркуту», начали обвешиваться георгиевскими ленточками и пестрить сообщениями о поддержке со стороны пользователей из России. В это время сторонники майдана высказывают свое недоумение по поводу того, что большая часть таких групп создана и модерируется россиянами.



Типичная аватарка противника «майдана» в «ВКонтакте»

Ближе к концу января в украинских интернет-изданиях вместе с новостями о захватах областных государственных администраций (ОГА) на западе Украины активно распространяются новости об инициативах по защите ОГА на востоке и на юге страны. Так, 30-го января читаем в *Украинской правде*: «по всем городам [востока и юга Украины] создают "народные дружины", которые готовы защищать объекты госвласти от "заезжих погромщиков"»⁶. Восточные регионы Украины ожидали «вторжения»⁷ потенциальных вражеских элементов – «бандеровцев»⁸, которых ожидали автобусы⁹, а Крым опасался целого поезда «боевиков из Западной Украины», едущих захватывать местные органы власти, о которых якобы даже предупреждал на митинге глава Севастопольской горгосадминистрации Владимир Яцуба¹⁰. Таким образом, угроза майдана из событий по свержению власти в Киеве «кучкой» экстремистов переросла в угрозу насаждения «фашизма» на региональном уровне «экстремистами-бандеровцами», от которых, конечно же, нужно защищаться.

Тема фашистской и антифашистской риторики в дискурсе оппонентов майдана заслуживает отдельного основательного анализа. В контексте конкретно нашего аналитического обзора важна сама констатация того, что противодействие событиям на майдане в Киеве и, в последствии, во многих регионах страны, обрело новый смысл в пределах широкой дискурсивной рамки, которую условно можно назвать «антифашистской». Многие «вещи» прояснились: на майдане – экстремисты-фашисты-бандеровцы, они с Западной Украины, соответственно они – «чуждые элементы» для подавляющего населения страны, а уж тем более для востока и юга, поэтому и творимое ими поддерживать ни в коем случае нельзя. «Беркут» тоже представляется в новом героическом облике – облике борца с фашизмом. В сети появляется коллаж с марширующей Красной армией вперемешку с бойцами «Беркута». По мнению некоторых антимайдановцев, на майдане существует даже свое «гестапо», которое «похищает и избивает людей»¹¹.

⁶ На Юге и Востоке баррикадируют ОГА и ждут «бандеровцев» // Украинская правда. 30 января 2014. <http://www.pravda.com.ua/rus/news/2014/01/30/7012104/>. Последнее посещение 4 декабря 2013.

⁷ Как на Донбассе готовились к отражению штурма «бандеровцев» // Комментарии: Луганск. 31 января 2014. <http://lugansk.comments.ua/article/2014/01/31/143611.html>. Последнее посещение 4 декабря 2013.

⁸ В Луганске ждут автобусов с «бандеровцами» и готовы захватить Львов: «Они нас боятся. Так, деникинцы?». Цензор.Нет. 30 января 2014. http://censor.net.ua/video_news/268762/v_luganske_jdut_avtobusov_s_banderovtsami_i_gotovy_zahvatit_lvov_oni_nas_boyatsya_tak_denikintsy_video. Последнее посещение 8 декабря 2013.

⁹ На Луганщині чекають на автобуси з «бандерівцями» // Комментарии: Луганск. 31 января 2014. <http://lugansk.comments.ua/digest/2014/01/31/104648.html>. Последнее посещение 8 декабря 2013.

¹⁰ Крымчане в панике: на полуостров едут бандеровцы захватывать власть // Аргументы недели – Крым. 27 января 2014. <http://an.crimea.ua/page/news/55913/>. Последнее посещение 8 декабря 2013.

¹¹ <http://dosie.com.ua/novosti/19202-maydaunoe-gestapo-pohischaet-i-izbivaet-lyudey.html>. Последнее посещение 8 декабря 2013.



Коллаж с солдатами Красной Армии и бойцами «Беркута»

Вернемся теперь к нашему примеру с проанализированным видео с Михаилом Гаврилюком и действиями по отношению к нему со стороны бойцов спецподразделения «Беркут». Как мы можем увидеть и понять представленное нам в свете более широкой интерпретационной рамки, условно названной «антифашистской»? Перед нами не просто раздетый догола на морозе мужчина со следами побоев на теле. Перед нами – экстремист и бандеровец, а еще конкретнее – «фашист», один из тех, с которыми «деды воевали». Подключаются всяческие ассоциации в категориях оппозиции «добра и зла». Уже нет нужды оправдывать действия бойцов «Беркута». Теперь понятными становятся и относительно «свежие» комментарии под видео и в социальных сетях, как то: почему не дали ему себя сжечь? Почему не убили его вообще? и т.д. Ведь как иначе следовало поступить с «фашистом»?

Какие же последствия имеет установление этой интерпретационной рамки, особенно в сравнительном контексте информационного взаимодействия сторонников и противников «майдана»? Прежде всего, она настолько широка и «мощна», что излишними становятся поиски, а тем более – доказывание истинности тех или иных событий, «фактов», а тем более – интерпретаций. Уже не настолько важно, с какой целью раздели, избили или на морозе облили водой человека. Важно, что эти акты в своей совокупности служат «великой цели» – борьбе с фашизмом. Детали становятся несущественными, образ врага в представлении противников майдана через апелляцию к абстрактному образу «фашиста» парадоксальным образом не размывается, а наоборот – кристаллизуется. Под куполом этого дискурса невозможным становится и информационное взаимодействие с оппонентами – сторонниками «майдана», которые «вращаются» в системе абсолютно других координат, оперируя категориями справедливой власти, законно-

сти, борьбы с коррупцией и т.д. До своеобразного «воцарения» антифашистского дискурса, как видно из представленного видео с Гаврилюком и бойцами «Беркута» с комментариями к ним, превалировали взаимодействия «по сути», по содержанию сообщения и передаваемой им информации. Но с укреплением образов экстремистов, «фашистов-бандеровцев» необходимость в этом начала отпадать. Таким образом, мы приходим к неутешительному выводу о том, что две абсолютно разные интерпретационные рамки двух «группировок» – сторонников и противников «майдана» – со временем делают невозможным именно содержательное информационное взаимодействие между ними, которое отныне пребывает в тени идеологической «надстройки».